

De heer [naam beklaagde]
Uitsluitend per e-mail

Datum: 8 mei 2024
Dossiernummer: 2024-00330
Onderwerp: Schikkingsvoorstel

Geachte heer [naam beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) heeft naar aanleiding van een melding over 9 leden van de Nederlandse Airsoft Belangen Vereniging (hierna: NABV) een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Algemeen Tuchtrecht van 30 juli 2020, te vinden op onze website via <https://www.isr.nl/onderwerpen/algemeen-tuchtrecht>.

De melding is gedaan door de NABV en heeft betrekking op de periode waarin u lid was (en bent) van de NABV.

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen heeft u een gesprek gehad met onderzoekers van het ISR en bent u geconfronteerd met de verklaringen van de melder en overige informatie.

Feiten en kwalificatie

Op basis van de melding en de verklaringen ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels van het Reglement Algemeen Tuchtrecht niet heeft nageleefd:

Algemeen Tuchtreglement

- *Artikel 3 lid 1, te weten: Een overtreding in de zin van dit Algemeen Tuchtreglement is elk handelen of nalaten:*
 - a. *Waardoor een bepaling in de Statuten of reglementen van de sportbond wordt overtreden, spelregels en wedstrijdregelingen hieronder begrepen.*

Statuten van de NABV

- *Artikel 12 lid 1, te weten: Alle leden van de NABV zijn verplicht:*
 - a. *De statuten, reglementen en besluiten van de NABV na te leven, waaronder de gedragscodes van de NABV;*

- *Artikel 12 lid 2, te weten: Leden, natuurlijke personen, zijn verplicht:
f. Zich tegenover elkaar, tegenover derden en tegenover de NABV te onthouden van bedrieglijke handelingen.*

Huishoudelijk reglement NABV

- *Artikel 19 lid 5, te weten. De speler dient een vooraf door de NABV voorgeschreven formulier ten aanzien van introduc e(s) naar waarheid in te vullen.*

Melding

Op [datum] is melding gemaakt van de volgende situatie: Een voormalige lid-organisatie (tevens erkenninghouder/wapenhandelaar) van de NABV lijkt in samenwerking met leden van de NABV op grote schaal introduc ebewijzen te hebben vervalst op de locatie [plaatsnaam] voor commerci le doeleinden in de periode [maand/jaar] tot [maand/jaar].

Op de website van de NABV kun je als lid van de NABV inloggen. Eenmaal ingelogd is het mogelijk je aan te melden voor een event (datum en locatie). Het is alsdan ook mogelijk om introduc ebewijzen aan te maken met een maximum van 6. De locatie [plaatsnaam] is geen NABV-locatie en daardoor is het niet mogelijk om via de website van de NABV zich aan te melden voor events op deze locatie. Na controle is gebleken dat NABV leden introduc ebewijzen hebben aangemaakt voor NABV locaties waar zij met deze introduc e niet heen zijn gegaan. De introduc es zijn naar [plaatsnaam] geweest met een introduc ebewijs voor een ander event op een ander locatie (dit is dus een ander event op een andere locatie).

Tuchtrechtelijk verwijt

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt, dan wel moet er op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden. Ik kan de volgende gedraging in tuchtrechtelijke zin met voldoende zekerheid vaststellen:

- Het opzettelijk op onjuiste wijze invullen van introduc ebewijzen

[naam functionaris NABV], [functie] van de NABV, heeft het volgende verklaard:

De beklagden hebben introduc ebewijzen aangemaakt in het systeem voor een bepaalde locatie maar zijn met deze introduc ebewijzen naar een andere locatie gegaan om te spelen. Daarbij zijn zowel e-mailadressen als locaties niet naar waarheid ingevuld. Op de site van de NABV staat duidelijk dat alle gegevens naar waarheid dienen te worden ingevuld en het NABV lid verantwoordelijk is voor de introduc e die hij/zij aanmeldt.

[naam getuige], getuige in dit onderzoek, heeft het volgende verklaard:

Hij is als introduc e mee geweest naar een event in [plaatsnaam]. Hij heeft nooit het introduc ebewijs gezien, hij heeft alleen zijn gegevens opgegeven. Hij verklaarde dat hij degene die hem volgens het overzicht van de NABV heeft aangemeld, niet kent. Hij heeft gehoord van de problemen bij [plaatsnaam] ten aanzien van de introduc ebewijzen.

[naam eigenaar locatie], eigenaar van [bedrijfsnaam] te [plaatsnaam], heeft het volgende verklaard: Er is een "strijd" gaande tussen hem/zijn locatie in [plaatsnaam] en de NABV. Hij geeft aan dat de NABV hem tegenwerkt in het verkrijgen van de juiste vergunningen/erkenningen. Hij heeft een slimme truc bedacht om introduc es op zijn locatie te ontvangen door bij het aanmaken van een introduc ebewijs voor een andere locatie aan te melden. Dit is zo afgesproken met de Korpschef. Op de site van de NABV is het namelijk niet mogelijk om voor de locatie [plaatsnaam] te kiezen. Hij heeft aan de NABV leden die bij hem spelen aangegeven dat de Korpschef hiermee akkoord was en neemt volledig de verantwoording voor dit handelen.

Hij verklaart dat het niet zijn intentie was dat zij hier problemen mee zouden krijgen. [achternaam eigenaar locatie] heeft de beklaagden soms gevraagd om personen als introduc e aan te melden. Zonder dat zij deze persoon kenden. Zij zijn wel altijd als Marshall aanwezig op het terrein en dus als begeleider zoals het introduc ebewijs verplicht. [achternaam eigenaar locatie] voorzag hen van de gegevens die zij nodig hadden voor deze aanmelding.

[achternaam eigenaar locatie] verklaart dat hij in het ergste geval een waarschuwing had verwacht van de NABV aan het adres van de leden voor deze handelingen. Als dat gebeurd was, geeft hij aan dat ze er direct mee gestopt waren maar nu werd er niet gewaarschuwd maar meteen geschorst.

Uw verklaring

U heeft verklaard introduc ebewijzen te hebben aangemaakt waarbij u een andere locatie invulde dan waar gespeeld zou worden. Dit deed u omdat [plaatsnaam] uit de lijst van de NABV was verwijderd. U heeft aangegeven dat het een wettelijke bepaling is dat een introduc e in ieder geval geregistreerd moet worden, "dus dat was in principe voor mij dan belangrijk, om die mensen in ieder geval wel geregistreerd te hebben. Dat heb ik niet uit eigen beweging gedaan maar in overleg met [voornaam eigenaar locatie]."

U geeft aan dat het deze procedure goed was gekeurd door de korpschef. U heeft hier geen mail of iets van waar dat in staat. "Maar ik weet, de korpschef heeft het hier goedgekeurd. Die is hier toen ook een keer geweest voor controle en dat soort dingen. Ik ben er ook vanuit gegaan dat het goed was zo."

U heeft geen reactie gegeven op het gespreksverslag.

Conclusie

Uit alle gevoerde onderzoeksgesprekken, te weten met de melder, een getuige en 8 van de 9 beklaagden, komt het volgende beeld naar boven:

De heer [achternaam eigenaar locatie] verstreekte gegevens van personen om deze door u als NABV lid te laten aanmelden als introduc  voor de locatie [plaatsnaam]. Omdat de locatie [plaatsnaam] niet als eventlocatie gekozen kon worden, koos u voor de juiste datum maar bewust voor een andere eventlocatie.

Ordemaatregel

Het bestuur van de NABV heeft u op [datum] een ordemaatregel opgelegd.

De ordemaatregel die het bestuur heeft getroffen luidt als volgt:

1. Het tijdelijk schorsen van uw lidmaatschap totdat uitspraak is gedaan door de tuchtcommissie van het ISR of een schikking is getroffen door de aanklager.
2. Een gebiedsverbod voor het aanwezig te zijn op locaties waar airsoftsport evenementen plaatsvinden die worden georganiseerd in verenigingsverband van de NABV totdat uitspraak is gedaan door de tuchtcommissie van het ISR of een schikking is getroffen door de aanklager.

Straf/maatregel

Bij de Airsoft sport wordt gebruik gemaakt van een zogenaamd Airsoft-apparaat. Dat is een replica van een echt vuurwapen. Het Airsoft apparaat ziet er hetzelfde uit, weegt hetzelfde en de handelingen die je moet verrichten om bijvoorbeeld het wapen te (her)laden of de veiligheidspal te bedienen, zijn exact dezelfde. Verbonden aan het lidmaatschap van de NABV zitten derhalve bijzondere rechten en vrijstellingen op wettelijke verboden. Bij die rechten die de Minister van Justitie aan de NABV en haar leden verstrekt, namelijk het mogen beschikken over een Airsoft apparaat, horen ook verplichtingen. De NABV vraagt derhalve van haar leden om consci ntieus om te gaan met die rechten. Bij het behalen van haar doelen kan de NABV worden gehinderd doordat haar leden zich niet aan de regels houden. Dit kan het vertrouwen ondermijnen dat voor vruchtbare onderhandeling met beleidsmakers, politici, instanties en overheden een belangrijke voorwaarde is.

U dient zich tegenover elkaar, tegenover derden en tegenover de NABV te onthouden van bedrieglijke handelingen, en u dient een vooraf door de NABV voorgeschreven formulier ten aanzien van introduc (s) naar waarheid in te vullen. Dit heeft u niet gedaan, en dit reken ik u aan.

De NABV heeft het ISR laten weten dat een royement de enig passende sanctie is:

“Een royement zal het geschonden vertrouwen herstellen van lid-organisaties, van leden en zal aan beleidsmakers en politici het signaal doen uitgaan dat de NABV serieus omgaat met de rechten die haar zijn toebedeeld. Een dergelijke sanctie zal ook duidelijk maken dat het niet verantwoord omgaan met de verplichtingen, consequenties heeft voor de rechten.

De NABV ziet daarom graag een sanctie die het onmogelijk maakt dat deze nog de airsoftsport kunnen beoefenen als lid én als introduc . De vereniging zou het absoluut onverkwikkelijk vinden als iemand die gefraudeerd heeft met introduc -bewijzen als introduc  van een lid van de NABV of als ontheffinghouder in de toekomst zou kunnen deelnemen aan evenementen van de vereniging.”

De aanklager heeft begrip voor de overwegingen van de NABV, maar betreft in zijn oordeel ook het gegeven dat aan u is verteld dat deze handelwijze was geaccordeerd door de korpschef en dat u, hoewel u wist dat wat u invulde niet juist was, handelde conform afspraak.

Daarnaast is niet gebleken dat u enig voordeel behaalde uit het invullen van het formulier. Ook weegt mee dat het voor u sinds [datum] niet mogelijk is om in het verband van de NABV te kunnen sporten.

Conform artikel 7 lid 4 sub a juncto artikel 15 juncto artikel 21 van het Reglement Algemeen Tuchtrecht ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Gezien de ernst van de overtreding en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een voorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de NABV voor een periode van zes (6) maanden met een proeftijd van 2 jaar.

Een voorwaardelijke sanctie houdt in dat de sanctie op dit moment niet ten uitvoer zal worden gelegd, maar dat indien er in de toekomst een soortgelijke overtreding plaatsvindt, deze sanctie onverkort ten uitvoer zal worden gelegd bovenop een eventuele sanctie voor het nieuwe vergrijp.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op [datum].

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de NABV. Een geaccepteerde schikking wordt geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Instituut Sportrechtspraak
Namens de aanklager mr. J.B. Develing

Monique van Vemde
Casemanager

Voor akkoord:
Datum:

[naam beklaagde]